

]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Amsterdam, 4 december 2001

Beste [REDACTED]

Hierbij doen wij de twee stukken toekomen die ons ertoe brachten voor de theatercompagnie kwartaalkrant het onderwerp *'non-helden- to be or not to be'* centraal te stellen. Het gaat om 'Hooguit 17 (een tuinfeest)' van Joshua Sobol en 'Phaedra's Love' van Sarah Kane. Daarnaast wordt ook Hamlet van William Shakespeare in dit rijtje opgenomen.

Alledrie hebben de stukken een hoofdpersoon die niet 'handelt'. Dit in tegenstelling tot de klassieke held die slechts één doel voor ogen heeft en dit tot het bittere einde, niet zelden tot de dood er op volgt, nastreeft. Een klassieke held handelt impulsief en rechtlijnig en gaat als het ware in volle galop ten onder. Ook de drie jonge hoofdpersonen uit Hamlet, Phaedra's love en Hooguit 17 brengen het er niet levend vanaf: daarin verschillen de moderne non-helden niet van de klassieke held. Maar voor zij het leven laten, wordt hen van diverse kanten verweten niets te ondernemen om dat lot af te wenden. Dat verwijt lijkt een kernpunt; en een verwijt cirkelt vrijwel altijd rondom een schuldvraag. Is de moderne non-held schuldig aan zijn eigen dood doordat hij weigert in actie te komen? Als dat zo is, waarom dan toch deze inertie? Het niet willen of kunnen handelen lijkt een belangrijker onderwerp in deze drie stukken, dan de onderliggende oorzaak waardoor de hoofdpersonen het onderspit delven (grofweg samen te vatten als verraad en vuig eigenbelang). Deze drie hoofdpersonen zijn dan ook geen anti-helden die willens en wetens tegendraads handelen. Nee; zij stellen elk handelen ter discussie. To be or not to be, oftewel: handelen of niet handelen, dat lijkt de vraag. Want wat is nu eigenlijk het nut van 'handelen'? En ook een boeiende vraag is: zijn deze drie non-helden typerend voor de huidige tijdgeest? Als dat zo is, hoe kan het dan dat ook Hamlet, een personage dat in 1601 werd bedacht, hetzelfde levensgevoel lijkt te vertolken als de recent geschreven (of herschreven) personages uit Phaedra's love en Hooguit 17?

Het artikel zou ongeveer 1000 woorden moeten bevatten en half januari 2002 klaar moeten zijn. Het honorarium bestaat uit een jaarabonnement voor twee personen voor alle voorstellingen van de theatercompagnie, of een bedrag van F1 500,- gulden. Wij spraken af dat we halverwege december contact met elkaar opnemen om, indien nodig, een en ander nog eens door te spreken. Bijgevoegd zijn twee tekstjes die op dit moment worden gebruikt als achtergrondinformatie voor 'Hooguit 17' en 'Phaedra's love'.

We zijn blij met de toezegging van deze bijdrage aan de theatercompagnie krant.  
Met vriendelijke groet,

Rezy Schumacher  
Berthe Spoelstra